IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 37)**

z dnia 30 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 37)

30 listopada 2021 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu – w trybie art. 175 ust. 6 regulaminu Sejmu – odwołania posła Grzegorza Brauna od decyzji Marszałka Sejmu o wykluczeniu posła z obrad 42. posiedzenia Sejmu w dniu 16 listopada 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Kumor** i **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu, rozpoczynamy posiedzenie Komisji Regulaminowej. Ze względów technicznych niestety nie będziemy mogli głosować elektronicznie, tylko będziemy musieli głosować ręcznie. Nie wiem co się stało, sprawa jest wyjaśniana, ale w związku z tym, że nie mamy informacji, kiedy system może zostać naprawiony, nie będziemy dłużej czekać.

Formalnie otwieram posiedzenie. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum potrzebne do rozpatrzenia porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia.

Porządek został państwu dostarczony. Chodzi o zaopiniowanie dla Prezydium Sejmu, w trybie art. 175 ust. 6 regulaminu Sejmu, odwołania posła Grzegorza Brauna od decyzji Marszałka Sejmu o wykluczeniu posła z obrad 42. posiedzenia Sejmu w dniu 16 listopada 2021 r.

Czy jest sprzeciw do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Witam pana posła, który złożył odwołanie do Prezydium Sejmu. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Grzegorz Braun, proszę bardzo. Proszę tylko, żeby w sposób zwięzły przedstawił pan motywy swojego odwołania. Chodzi o to, aby Komisja usłyszała pańskie uzasadnienie.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Szczęść Boże w pracy dla ojczyzny. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, mam tu egzemplarz dokumentu, który za chwilę złożę na ręce pana przewodniczącego, a zanim to uczynię, pokrótce zreferuję. Tytuł dokumentu „Bezprawność nakazu zamaskowania posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – ekspertyza". To są dwie opinie prawników konstytucjonalistów: prof. Marka Chmaja i prof. Sabiny Grabowskiej. Ta druga ekspertyza opatrzona jest sygnaturą Biura Analiz Sejmowych 2504/21A. Obydwie ekspertyzy, co ciekawe i co godne uwagi oraz polecenia, są napisane zgoła nieezopowym językiem, jasne w swoim wywodzie i jasne w konkluzjach, a konkluzje są tożsame. Zacytuję. Pan prof. Chmaj po stwierdzeniu niezgodności wysuwanego wobec posłów na Sejm roszczenia, zalecenia, któremu nadano pozory legalności, zalecenia zamaskowania, pan profesor stwierdza, że „Obowiązek zakrywania ust i nosa na terenie Sejmu nie znajduje podstawy ustawowej". I dalej, w pkt 2 – „Omawiany obowiązek pozostaje w sprzeczności z Konstytucją Rzeczypospolitej." Po trzecie – „Podstawą do wprowadzenia nakazu nie może być rozporządzenie Rady Ministrów" itd. Po czwarte – „Niezależnie od powyższego, zarządzenia Marszałka Sejmu zostały wydane z przekroczeniem delega-

cji określonej w regulaminie Sejmu, który upoważnia Marszałka jedynie do wydawania zarządzeń w zakresie zapewniania spokoju i porządku, ale nie upoważnia go do wydawania zarządzeń w zakresie ochrony życia i zdrowia w innym zakresie, zwłaszcza w kontekście sanitarnym". I po piąte, „Mając na uwadze powyższe, zarządzenia Marszałka Sejmu ustanawiające obowiązek zasłaniania przez posłów ust i nosa przy pomocy maseczki w budynkach Sejmu nie mają podstawy prawnej i nie mogą stanowić wobec posłów źródła obowiązku. W szczególności niedostosowanie się przez posła do omawianego nakazu nie może skutkować wykluczeniem go z obrad, obniżeniem uposażenia czy zastosowaniem innego środka regulaminowego. Próby egzekwowania takich środków należy uznać za bezprawną ingerencję w sposób wykonywania przez posła mandatu". Obszerne uzasadnienia tych stwierdzeń znajdziecie państwo w opinii.

I następnie, ekspertyza na zlecenie Biura Analiz Sejmowych, sporządzona przez prof. Sabinę Grabowską, powstrzymam się od odczytywania na głos całości, choć całość jest pasjonująca. Odczytam tylko konkluzję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Prosimy o konkluzję, króciutko.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tylko konkluzja, szanowny panie przewodniczący. Na ostatniej stronie, łatwo ją znaleźć, czytamy: „Podsumowując, zarządzenia Marszałka Sejmu ustanawiające obowiązek zasłaniania przy pomocy maseczki ust i nosa przez posłów w budynkach Sejmu nie mają podstaw prawnych i nie mogą zostać uznane jako źródła obowiązków posła. Ponadto niezastosowanie się przez posła do wyżej wymienionego nakazu nie może rodzić skutków w postaci wykluczenia go z obrad, obniżenia uposażenia czy zastosowania innego środka regulaminowego".

Panie przewodniczący, na pańskie ręce składam kopię tej ekspertyzy, na którą składają się dwie wspomniane i zacytowane opinie prawników konstytucjonalistów, choć prawdę mówiąc, okazji by zapoznać się z tą ekspertyzą nie brakowało. Została ona niezwłocznie po jej wytworzeniu, po jej uzyskaniu, skierowana do wszystkich członków Prezydium Sejmu. Na konferencji prasowej upubliczniliśmy fakt istnienia tej ekspertyzy i poleciliśmy ją uwadze wszystkich kolegów i koleżanek posłów. Ponadto na posiedzeniu, najpierw pierwszym, potem drugim, przedłożyłem tę ekspertyzę pod rozwagę Wysokiej Izbie oraz publiczności, rodakom, obywatelom w trybie oświadczenia poselskiego, raz w streszczeniu, raz też załączając tę ekspertyzę in extenso. Poza tym Prezydium Sejmu, na czele z panią marszałek oczywiście, posiada wiedzę z urzędu o istnieniu tej ekspertyzy od momentu nadania jednej z tych opinii sygnatury Biura Analiz Sejmowych.

Zatem konkluzja z mojej strony – sądzę, że to jest dokument, z którym zapoznanie się jest nieodzowne dla podjęcia przez Wysoką Komisję właściwych wniosków i sądzę, że procedowanie przez Wysoką Komisję w składzie, który nie miałby zdolności odniesienia się do tej ekspertyzy, byłoby skazane na jałowość, a ewentualne konkluzje mogłyby być owocem, nazwijmy to grzecznie, jakiejś poważnej pomyłki wynikającej z niedopatrzenia.

Niniejszym przekazuję panu przewodniczącemu dokument, którego istnienie tutaj przytoczyłem i którego treść tutaj zreferowałem. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, szkoda, że pan tych argumentów nie podniósł w odwołaniu, tym bardziej, że odwołanie zostało napisane 24 listopada, a posiedzenie Sejmu zakończyło się 19 listopada. Zasada odwołania, zgodnie z art. 175 ust. 6, zmierza do tego, żeby poseł wykluczony mógł jeszcze brać udział w posiedzeniu, z którego został wykluczony. Regulamin stanowi, że po złożeniu odwołania Prezydium rozstrzyga niezwłocznie sprawę po zasięgnięciu opinii Komisji Regulaminowej i do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia poseł nie bierze udziału w posiedzeniu. Kwestia pana udziału w posiedzeniu jest już bezprzedmiotowa, bo tamto posiedzenie już się zakończyło, więc myślę, że jest jakiś inny cel tego odwołania. Nie wnikam w to, natomiast zasady odwołania powinny być takie, że jak pan składa wniosek, to powinien pan przedstawić uzasadnienie tego wniosku, a pańskie odwołanie jest jednozdaniowe – na podstawie artykułu takiego i takiego odwołuję się od decyzji Marszałka Sejmu o wykluczeniu mnie z posiedzenia. Jak w każ-

dym postępowaniu, nawet takim quasi administracyjnym, w którym bierzemy udział, w odwołaniu powinny być jednak zawarte podstawowe motywy pańskiego odwołania. Teraz pan nas zaskakuje dosyć obszernymi opiniami prawnymi. Gdyby one zostały złożone niezwłocznie, pewnie mielibyśmy czas na zapoznanie się z nimi. Teraz będzie chyba trudno, żebyśmy my z tymi opiniami się zapoznawali, chociaż to oczywiście zależy od woli Komisji.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To zaledwie dwadzieścia parę stron. Tu są ludzie doświadczeni w szybkim czytaniu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Za chwilę do tego przejdziemy.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy mam głos, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie, panie pośle.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Zwrócił się pan do mnie bezpośrednio, więc czy mogę ad vocem?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dwa zdania. Proszę krótko się odnieść.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, nie poświęcał pan wcześniej uwagi terminom składania odwołań i…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bo składał pan w czasie posiedzenia.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chyba trudno tu mówić o zaskoczeniu, skoro już, jeśli mnie pamięć nie myli, te dokumenty drugi miesiąc znane są Prezydium Sejmu, powiadam – z urzędu, a opinii publicznej znane są z tego tytułu, że zostały publicznie zaprezentowane. I wreszcie po trzecie, sądzę, że hołdowanie tej quasi znachorskiej, groteskowej procedurze przez posłów na Sejm, którzy powinni być w sposób szczególny uwrażliwieni na stany prawne, co legalne i co nielegalne, co ma podstawę, a co jest bezpodstawne, że to raczej przywdziewanie przez państwa, przez panów i panie, tych ekscentrycznych dodatków do garderoby damskiej i męskiej może być traktowane jako zaskakujące, ponieważ poseł powinien się interesować tym, jaki jest stan prawny. Ponieważ stan prawny Rzeczypospolitej nie dopuszcza przymuszania…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, panie pośle…

Panie pośle, pozwoli pan że panu na chwilę przerwę. Chodzi mi o pańskie odwołanie, a nie o motywy, czy my w sposób właściwy dekorujemy swoją odzież, czy nie. Pan w tej chwili przedstawił motywy swojego odwołania, dziękuję za nie, ale powtarza pan te argumenty po raz drugi. Myślę, że nie ma takiej potrzeby.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Myślę, że po raz sto drugi.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nawet sto drugi, więc tym bardziej nie ma takiej potrzeby, żeby je powtarzać. Bardzo dziękuję za pański wywód i otwieram dyskusję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że odebrał mi pan głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, dziękuję panu. Nie zabieram panu głosu, tylko w tym momencie dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czy mogę zatem kontynuować?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Prosiłem, żeby pan przeszedł do rzeczy, żeby pan się odniósł, a pan się odniósł, ale zaczął już mówić nie do rzeczy, więc teraz dziękuję panu za głos.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że odbiera mi pan głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, w tym momencie odbieram panu głos.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o zabieranie głosu przez członków Komisji. Pan przewodniczący Zieliński, później pan poseł Rutka, pani poseł Kotula. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam wątpliwości czy powinniśmy tracić czas na dalsze dyskusje w sprawie, która jest doskonale znana nam wszystkim. Ona pojawia się po raz n-ty. Nie wiem, czy dalej powinniśmy się dawać obrażać panu posłowi Braunowi, który zarzuca nam nieświadomość prawną, niechęć do pozyskania głębszej świadomości. Ja się czuję obrażony, panie pośle i proszę tego nie kontynuować, proszę tego więcej nie czynić, bo pan nie jest alfą i omegą, pan nie jest wyrocznią…

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Dlatego podsuwam panu ekspertyzę prawną. Ma pan ją na stole, panie wiceprzewodniczący. Wystarczy się zapoznać.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Czy pan pozwoli mi mówić, czy pan będzie przerywał?

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Pozwalam.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Z tego wynika, że to pan prowadzi to posiedzenie, a nie pan przewodniczący Smoliński. Myślę, że to też warto zauważyć. W ten sposób pan nic nie zyskuje, panie pośle, ani w odbiorze, ani w opinii. To jest bez sensu.

Szanowni państwo, rzecz jest znana i naprawdę proszę nas tu nie obrażać. Jeśli chodzi o opinie prawne, to przy całym szacunku dla nich, bo oczywiście mamy szacunek dla każdej opinii, to jest przecież wywód myślowy i analiza, ale opinie nie są wyrocznią. Żadna opinia nie jest wyrocznią. Wysłuchaliśmy konkluzji tych opinii i to w zasadzie wystarczy. W gruncie rzeczy nie wnosi to nic nowego, bo to co przywołał pan w tych konkluzjach było już wielokrotnie wygłaszane przez pana w innych słowach. Tu są nazwiska dwojga prawników, którzy się pod tym podpisali, ale sprawa jest znana i jeszcze raz proszę, panie pośle – uprzejmie o to proszę, żeby nie obrażać nas i nie obrażać sytuacji, w której wszyscy się znajdujemy, czyli nie lekceważyć bezpieczeństwa.

Jeżeli można, panie przewodniczący, to po jakiejś niedługiej dyskusji, bo myślę, że nie ma sensu jej kontynuować, choć nie chcę oczywiście nikomu odbierać głosu, prosiłbym o przejście do głosowania w celu rozstrzygnięcia sprawy odwołania pana posła od decyzji Marszałek Sejmu. Nawiasem mówiąc, przepraszam, że zapytam jeszcze o jedno, mam wrażenie, że był w tej sprawie wyrok sądowy. Czy źle pamiętam? Taką informację odnotowałem. Jeśli tak, to prosiłbym o szczegółową informację na ten temat. Chodzi o jedną z tego typu spraw we wcześniejszym okresie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłosiło się troje posłów: pan poseł Rutka, pani poseł Kotula i pan przewodniczący Urbaniak. Proszę o zabieranie głosu w takiej kolejności.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan poseł Braun posługiwał się opinią prawną, to ja się posłużę konstytucją. Ar. 68 pkt 4 – władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska. Szanowni państwo, w tym mieści się oczywiście troska o zdrowie nas wszystkich, w tym także ten, jak pan powiedział, element garderoby, czyli maseczki ochronne, które sprawiają, że transmisja wirusa jest mniejsza.

Taki apel do pana posła: może warto, aby pan sam na dłuższy czas wykluczył się z obrad, bo swoją osobą absorbuje pan pracę Komisji, a mamy naprawdę wiele rzeczy do zrobienia. Jeśli pan oczekuje szacunku od innych osób, to warto, aby pan bliźnim także ten szacunek okazał. Dziękuję.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Od pana, panie pośle, zgoła niczego nie oczekuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę, żeby pan zgłaszał się do zabrania głosu. Udzielę panu głosu, tylko mamy określoną kolejność. Jak wszyscy posłowie się wypowiedzą, to pozwolę panu krótko odnieść się do poruszonych kwestii.

Pani przewodnicząca Katarzyna Kotula, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Panie przewodniczący, myślę, że wszyscy, jak jesteśmy tu obecni, zgadzamy się co do tego, że warto, aby to wybrzmiało krótko i żebyśmy przeszli dzisiaj szybko do głosowania.

Panie pośle Braun, żadna ilość kwiecistych przymiotników, których pan używa w swoich rozbudowanych zdaniach, nie przesłoni pana absolutnej ignorancji, braku odpowiedzialności, ale też i pewnego rodzaju egoizmu, który obserwujemy już od dłuższego czasu.

Jesteśmy w trakcie pandemii i niezależnie od tego, czy pewne regulacje są dla nas wygodne, czy są niewygodne, to na sali sejmowej na pewno są posłowie i posłanki, którzy zmagają się z różnego rodzaju chorobami, którzy także mają problem z noszeniem maseczek i być może naprawdę nie powinni ich nosić, ale w poczuciu odpowiedzialności wszyscy się zgadzamy, że jeżeli na sali jest 460 osób, a jesteśmy parlamentarzystami, to żebyśmy mogli pracować musimy podporządkować się pewnym regułom. Pan z tego sprzeciwu, z kwestionowania pandemii, kwestionowana szczepionek zrobił sobie po prostu polityczny cyrk. Myślę, że warto, aby pan codziennie jednak sprawdzał statystyki, które wyraźnie pokazują, że na COVID każdego dnia w Polsce umiera ok. 500 osób. Ci ludzie umierają z powodu COVID. Szpitale są przepełnione i osoby chorujące na inne poważne choroby nie mogą trafić do szpitali, bo w nich po prostu nie ma miejsca. Tymczasem pan uprawia polityczny cyrk.

W tej chwili patrzy pan na zegarek, ale to pan zajmuje nam czas. To przez pana tutaj spotykamy się dzisiaj. Mam wrażenie, tu zgodzę się z posłem Rutką, że może dobrowolnie powinien pan się zdecydować na wykluczenie. Jest pan ze mną w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, ale przez rok trwania pandemii nie widziałam pana pracy, nawet jeśli łączył się pan przez Internet. Czyli panu nie zależy na zaangażowaniu i na sprawowaniu mandatu posła, tak jak ja to sobie wyobrażam, że poseł ten mandat powinien sprawować.

Przez takich ludzi jak pan, pomimo że dzisiaj powinnam być zwolniona z noszenia maseczki, bo od trzech tygodni zmagam się z poważną chorobą, na szczęście nie jestem dla pana zagrożeniem. Codziennie się testuję i dziś też jestem świeżo po teście. Jestem w pracy, bo chcę tu być, ale pan stwarza zagrożenie dla innych. Po prostu jest pan egoistą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Ja może tylko jeden aspekt, żeby nie zajmować czasu, a mianowicie, w związku z pojawiającymi się uwagami po poprzednich posiedzeniach, niejako dla dobrej opinii o pracach naszej Komisji, chciałbym zwrócić uwagę

na termin złożenia odwołania. On średnio pasuje do regulaminu Sejmu. Tak to wygląda, panie pośle, że nie chodzi panu o przywrócenie do pracy. Znając regulamin Sejmu, nawet jeżeli dzisiaj Komisja podjęłaby odpowiednią decyzję, to jedynym praktycznym skutkiem takiej decyzji będzie przyznanie panu pieniędzy. Nic więcej. Pan więc nie walczy tutaj o zasady, tylko o kasę. Chciałbym, żeby to jednoznacznie wybrzmiało. Wyraźnie o tym świadczy termin złożenia odwołania i to nie z winy Komisji spotykamy się w tej kwestii tak późno. Dziś jest 30 listopada, a wykluczenie nastąpiło 16 listopada. Naprawdę przez pół miesiąca można Komisję zwołać, a zwyczaj parlamentarny jest taki, że sformułowanie z regulaminu Sejmu mówiące o „natychmiastowym" jest najczęściej realizowane w ciągu pół godziny, godziny lub półtorej godziny. Z takimi sytuacjami starzy członkowie Komisji regulaminowej mieli do czynienia.

Chciałbym, żeby to wybrzmiało jednoznacznie – nie z naszej winy rozpatrujemy pana wykluczenie z 16 listopada po upływie dwóch tygodni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Bardzo dziękuję. Był wniosek przewodniczącego Zielińskiego o zamknięcie dyskusji. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, w takim razie po zamknięciu dyskusji udzielam jeszcze głosu posłowi Braunowi. Panie pośle Braun, proszę bardzo króciutko, dosłownie dwa, trzy zdania ustosunkowania się do tych zarzutów i przejdziemy do głosowania.

Poseł Grzegorz Braun (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proszę nie sądzić po sobie. To mogłyby być pochopne sądy. Szanowni państwo, macie ekspertyzę prawną. Rekomenduję zapoznanie się z nią zanim poweźmiecie państwo w tej sprawie jakiekolwiek decyzje. Jeszcze raz chciałbym położyć akcent na to, że posłowie są w sposób szczególny powołani, zobowiązani by interesować się stanem prawno -ustrojowym. Nie jesteśmy tutaj od definiowania stanów medycznych, a już broń Boże ani w tym miejscu, ani gdziekolwiek indziej, nie śmiałbym ingerować w prywatność, na przykład pani poseł i szczerze mówiąc wprawia mnie w lekkie skrępowane to, że pani poseł tak eksponuje kwestie, które należą niewątpliwie do tajemnicy lekarskiej, której poszanowanie w Rzeczypospolitej tak podupadło w ostatnich latach.

Szanowni państwo, bardzo proszę nie polegajcie na moich słowach, ale odnieście się do opinii dwojga konstytucjonalistów. To wszystko na dziś z mojej strony w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Dyskusja została zamknięta. Składam wniosek o negatywne zaopiniowanie wniosku pana posła Grzegorza Brauna odwołującego się od decyzji Marszałka Sejmu o wykluczeniu posła z obrad 42. posiedzenia Sejmu, tj. z poprzedniego posiedzenia.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za wnioskiem? Przypominam, że głosujemy ręcznie. Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za wnioskiem zagłosowało 11 posłów, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała odwołanie pana posła Grzegorza Brauna.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.